



UNODC



INTRODUCCION

El inicio de este segundo día fue todo un éxito. Los delegados formaron tres bloques, uno conformado solo por la delegación de Colombia, ya que no se identificó con las propuestas de los otros dos bandos. Se realizaron presentaciones con apoyo visual y soluciones que, por el lado del primer bando proponen: Programas de rehabilitación, cooperación de inteligencia y un mercado farmacéutico legal. El segundo bando propusieron: instalar industrias en Siria para fortalecer la economía e aportar con grupos militares para tener un mayor control de la producción y distribución del Captagon. Y finalmente, la delegación de Colombia afrontó la problemática con soluciones como: ayudar a Siria, mejorar la seguridad y ofrecer ayuda a las personas consumidoras de la sustancia. Después de las presentaciones, se realizó tiempo de lobby donde cada bando realiza sus papeles de trabajo.

DESARROLLO DEL MODELO

Al finalizar con el tiempo de lobby, la delegación de Colombia inició con su comunicado de prensa exponiendo así, su postura frente a la situación y su desacuerdo con algunas de las soluciones propuestas por los demás bandos. Seguido a esto, se realizó la lectura del papel del trabajo del bando uno donde solo existió una enmienda por parte de la delegación de Rusia, invalidando así la resolución cinco al tratarse de un tema económico que el comité no cubre. En cuando a votaciones, el papel de trabajo 1.1.1 obtuvo dieciocho votos a favor, cinco en contra y dos abstenciones. Considerando el número de votos, fue el papel resolutivo ganador y el cual dio las soluciones oficiales al tema A, tráfico de captagon desde Siria. Sumado a esto, se leyó el papel de trabajo 1.1.2 del segundo bando, el cual obtuvo una invalidez en una de sus cláusulas por mal uso del lenguaje parlamentario, y que posteriormente fue reemplazado este vocabulario. Este papel tuvo dos enmiendas votación de las delegaciones de México y Suiza siendo estas enmiendas amigables. El segundo papel de de trabajo obtuvo once votaciones a favor, tres en contra, un voto en blanco y cuatro abstenciones. Sin embargo, al tener una mayor cantidad de votos a favor que en contra, fue otro papel de trabajo que se oficializó por la Oficina de las Naciones Unidas y es considerada otra opción de solución a la problemática.

terminado el tema A, se inició sección del Tema B (Tráfico de lavado de activos desde el narcotráfico). Se inició tiempo de lobby y posteriormente se inició un debate informal para la lectura de los papeles de posición. Durante este tiempo, la delegación de Líbano añadió: “La delegación de Rusia está totalmente en contra del lavado de activos” delegación de Rusia. Después, se transmitió un video desde el área de GCBMUN News. se continuó con el debate informal donde la delegación de Japón expresa su inconformidad con lo previamente mencionado de una intervención de la delegación de Rusia, por su incoherencia a la hora de expresar su postura frente al tema y las cifras reales de la actividad de lavado de activos en esta nación. A lo que la delegación rusa añadió que no se puede hacer un cambio en un corto periodo de tiempo sino progresivo y que ya existen medidas en contra del lavado de activos en Rusia. Las delegaciones continuaron expresando su preocupación ante la situación del tráfico de lavado de activos. Hay una clara importancia del tema en la economía de cada nación, siendo está desestabilizada. Las delegaciones piden encontrar soluciones cooperativas rápidamente.

CIERRE

Para el final de este segundo día, la delegación Rusa, con ayuda de apoyo visual, mostró su alta preocupación por el lavado de activos en su nación y hace un llamado a las demás delegaciones a apoyar a la delegación con soluciones viables, ya que las soluciones que ya se han manejado en Rusia no han sido suficientes para parar el tráfico de lavado de activos. Después de esto, se realizó un tiempo de lobby en el cual las delegaciones centralizan sus ideas y se unen en bandos no oficiales.